



19 мая 2022 года Дальневосточным филиалом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» проведён круглый стол по теме «Актуальные вопросы правосудия» (к X Всероссийскому съезду судей, 30-летию Совета судей и 100-летию Верховного Суда Российской Федерации).

В рамках круглого стола обсуждались актуальные проблемы, касающиеся кадрового обеспечения судов, обучения федеральных государственных гражданских служащих и другие проблемные вопросы.

От Арбитражного суда Сахалинской области в работе круглого стола принял участие председатель суда с докладом на тему: «Актуальные проблемы и перспективы

развития института отвода судей в гражданском (арбитражном) судопроизводстве».

Актуальные проблемы и перспективы развития института отвода судей в гражданском (арбитражном) судопроизводстве

А.В. Шилов,
к.ю.н., доцент,
председатель Арбитражного суда
Сахалинской области

В статье раскрываются вопросы отвода судьи; унификация института отвода судьи; раскрывается история. Предлагается совершенствование института отвода судьи в гражданском и арбитражном процессе.

Ключевые слова: отвод судьи; легитимация состава суда; унификация процесса.

Доверие российского общества к государственной власти невозможно без доверия к правосудию в целом и к судьям в частности.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" «открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду и гарантией справедливого судебного разбирательства»¹.

В своем докладе на подведении итогов работы судов Российской Федерации в 2021 году Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев отметил, что продолжается работа по обеспечению единообразного применения законодательства судами общей юрисдикции и арбитражными судами².

Напомню историю развития института.

Положение «О государственном арбитраже» 1931 г.³, Положение «О Государственном арбитраже при Совете Министров СССР» 1960 г.⁴, Положение «О Государственном арбитраже СССР» 1988 г.⁵ не предусматривали право сторон на отвод государственных арбитров.

ГПК РСФСР 1964 г.⁶ впервые подробно регулировал институт отвода судей. Ст.23 ГПК РСФСР 1964 г. (первоначальная ред.) предусматривала следующий порядок отвода судьи. В случае заявления отвода суд должен был заслушать мнение лиц, участвующих в деле, а также заслушать лицо, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. Вопрос об отводе разрешался судом в совещательной комнате. Вопрос об отводе судьи разрешался остальными судьями в отсутствие отводимого. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считался отведенным. Отвод, заявленный нескольким судьям или всему составу суда, разрешался этим же судом в полном составе простым большинством голосов.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов".

² Лебедев В.М. Доклад Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева // Судья. Апрель, 2022. С.9.

³ Положение «О государственном арбитраже», утв. Постановлением от 03.05.1931 ЦИК СССР №5 и СНК СССР №298 // http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3713.htm (дата обращения 22.04.2021)

⁴ Положением «О Государственном арбитраже при Совете Министров СССР», утв. Постановлением СМ СССР от 17.08.1960 №892 // <https://docs.cntd.ru/document/765712374> (дата обращения 22.04.2021)

⁵ Постановление Совета Министров СССР от 16.04.1988 №490 «Об утверждении Положения о Государственном арбитраже СССР и о Правилах рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» // <https://docs.cntd.ru/document/765704895> (дата обращения 22.04.2021)

⁶ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утв. Законом РСФСР от 11.06.1964. // http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_6096.htm (дата обращения 22.04.2021).

Закон РФ от 29.05.1992 N 2869-1⁷ (вступил в силу 03.07.1992.) дополнил статью 23 частью 4 ГПК РСФСР следующего содержания "Отвод, заявленный судьей, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей".

Сейчас уже сложно объяснить, чем была вызвана необходимость таких изменений. Комментариев, сведений, пояснительных записок к закону в ходе написания настоящей статьи обнаружено не было. Предположим, что в начале 90-ых годов XX в. имела место острая нехватка судебных кадров, количество гражданских дел, рассматриваемых в коллегиальном составе (с народными заседателями), сокращалось, как следствие не было иной возможности рассмотрения заявления об отводе судьи, кроме как самим судьей.

Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (вступил в силу 01.10.2019) внес изменения в ст. 25 АПК РФ, изложив часть вторую указанной статьи в новой редакции, следующего содержания: «Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей».

В пояснительной записке к закону N 451-ФЗ указано, что законодательные инициативы, реализованные Верховным Судом Российской Федерации, в целях совершенствования процессуального законодательства, в первую очередь направлены на сближение подсистем судов общей юрисдикции и арбитражных судов посредством унификации и оптимизации процедур и правил, применяемых при разрешении споров и иных юридических дел.

Таким образом, побуждением для изменения законодателем действующего порядка отвода судьи в арбитражном процессе явились: унификация гражданского и арбитражного процессуального законодательства; оптимизации процедуры отвода; реализация принципов независимости суда, процессуальной экономии и повышения эффективности правосудия.

Вместе с тем унификация арбитражного и гражданского процессуального законодательства не означает его отставания в развитии: требуются изменения,

⁷ См.: Ст.3 Закона РФ от 29.05.1992 N 2869-1 "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР" // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 22.04.2021).

способствующие дальнейшей транспарентности (открытости) и конфиденции (доверия) к судебной власти.

Согласно ч.1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Законное рассмотрение арбитражного дела судьей, прежде всего, предопределяется надлежащей легитимацией состава арбитражного суда⁸ путем его формирования в соответствии с действующими процессуальными нормами (ст. 14 ГПК РФ; ст. 18 АПК РФ), а «само понятие отвода судей необходимо рассматривать с двух позиций: в объективном смысле (как неспособность осуществлять судебские полномочия в целом) и субъективном смысле (невозможность обеспечить беспристрастное рассмотрение спора)...»⁹.

Отвод судье может быть заявлен не ранее стадии возбуждения производства по делу. То есть, только после принятия судом искового заявления к своему производству¹⁰.

Сам порядок (или процедура) отвода судьи (состава суда) представляет собой процессуальное отношение, возникающее в связи с недоверием судье со стороны лиц, участвующих в деле, и направленное на установление наличия (отсутствие) оснований его отвода, то есть подтверждения его легитимности в конкретном деле.

Действующие судьи живут в социуме, и ограничить их круг общения сложно или порой невозможно. Круг общения судьи в обществе может быть минимальным, например семья, или достаточно широким, например соседи, бывшие одноклассники и др., особенно в небольших населенных пунктах. В любом случае при отправлении правосудия не должно быть ни доли сомнения в независимости судьи от чьего-либо влияния, будь то семья, друзья, коллеги по работе или руководство суда, то есть сомнений в его беспристрастности при вынесении судебного решения.

⁸ Более подробно: Шилов А.В. Легитимация судебного состава арбитражного суда // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке №4 (19) 2020. С.112-118.

⁹ Науменков А.В. Отвод судей в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 175 с. // <https://www.dissercat.com/content/otvod-sudei-v-arbitrazhnom-protsesse> (дата обращения 13.03.2021).

¹⁰ Пункт 2.3 Определения Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 657-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы международного общественного движения "Общественный Контроль Правопорядка" на нарушение конституционных прав и свобод рядом статей Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Статистика Арбитражного суда Сахалинской области позывает, что в 2020 году заявлено 9 отводов / 1 отвод удовлетворен; судьями сделано 5 самоотводов, при поступивших на рассмотрение 6668 заявлений; в 2021 году заявлено 8 отводов / 0 удовлетворен; судьями сделано 8 самоотводов, при поступивших на рассмотрение 7172 заявлений.

В судах общей юрисдикции Сахалинской области, включая мировых судей и военных судей, в 2020 году заявлено судьям 8 отводов / 8 удовлетворено; судьями сделано 106 самоотводов.

Приведенная статистика показывает незначительное количество заявленных отводов судьям от общего количества рассмотренных дел, что может говорить о доверии общества и отдельных лиц к судебной системе Сахалинской области.

Как писал известный русский философ-правовед XIX в. Б.Н. Чичерин: «Судья, прежде всего, должен быть беспристрастен; он — живой орган правды и закона. А для этого необходима полная независимость его от посторонних влияний. Судья должен быть одинаково чужд и угождения правительству, и личных отношений к избирателям. Судья, который не пользуется независимостью, не имеет нравственного значения судьи».¹¹

Существующий порядок отвода судей нельзя рассматривать как объективно справедливый. В частности, отказ в удовлетворении заявления об отводе судьи, может вызвать сомнения у лиц, участвующих в деле, в его беспристрастности, т.е. заинтересованности в итогах рассмотрения такого заявления (личный интерес, самолюбие, обида и др.). Поскольку определение об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи обжалованию не подлежит, то последующее указание стороной в жалобе, поданной в вышестоящую инстанцию о незаконности отказа в удовлетворении заявления об отводе судьи, не является безусловным основанием для отмены судебного решения, тем более нельзя говорить о незаконном составе суда.

В действующем институте отвода произошло объединение процессуального статуса лица, которому выразили недоверие; подозревают в беспристрастности рассмотрения дела, с лицом, которое будет рассматривать это «обвинение». Это как

¹¹ Чичерин Б.Н. Философия права. СПб. 1998. С. 493

быть одновременно ответчиком и судьей в гражданском деле или одновременно подсудимым и судьей в уголовном процессе.

Объективно невозможно самому себе рассмотреть заявленный отвод, как не возможно врачу самому себе поставить правильный диагноз. Необходимо четко дифференцировать судью, которому заявили отвод, от суда, рассматривающего заявленный отвод.

Как указано выше, определение об отказе в отводе судьи не может быть обжаловано. Поэтому любые доводы сторон относительно наличия основания для отвода судьи не будут являться предметом проверки в вышестоящих инстанциях, что может являться ограничением на доступ к легитимному составу суда и нарушением принципа на справедливое судебное разбирательство.

Представляется, что при совершенствовании законодателем порядка отвода судьи прежде всего следует руководствоваться римским принципом «*nemo debet esse iudex in propria causa*» (лат. «никто не может быть судьей в своем деле»). Данная аксиома будет полностью обеспечивать положения процессуального закона о независимости и беспристрастности арбитражного суда.

Предлагается внести изменения в существующий порядок отвода судьи, изложив ч.1 и ч.2 ст. 25 АПК РФ, а также абз.1 ч.2 ст. 20 ГПК РФ в следующей редакции:

«В случае заявления отвода арбитражный суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. Отвод, заявленный судье, может быть им принят, в этом случае дело рассматривается в том же арбитражном суде, но в ином составе судей.

Вопрос об отводе судьи, не принявшего заявленный отвод, разрешается вышестоящим арбитражным судом. В этом случае заявление об отводе судьи и прилагаемые документы направляются в арбитражный суд вышестоящей инстанции в пятидневный срок со дня его вынесения. Заявление об отводе судье рассматривается арбитражным судом вышестоящей инстанции без вызова сторон в пятидневный срок со дня его поступления в суд».

Кроме того, возможен вариант: **«Определение об отказе в отводе может быть обжаловано в течение пяти дней».**

Опережая дискуссию о злоупотреблении лицами, участвующими в деле, процессуальными правами на предмет затягивания судебного процесса посредством заявлений неоднократных отводов, поясню следующее.

В литературе высказана точка зрения, согласно которой «введение ответственности за заведомо необоснованное заявление об отводе представляется полезным в России. Действующий АПК РФ содержит норму, применение которой может быть распространено на случаи злоупотребления участниками процесса правом на отвод судьи путем толкования высшим судом. Это ч. 5 ст. 119 АПК РФ, согласно которой суд может наложить судебный штраф на участвующих в деле и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду. Злоупотребление правом на отвод можно расценивать именно так»¹².

Следует согласиться с высказанной точкой зрения о возможности наложения судебных штрафов при отводе судьи. Однако рассматривать не в контексте «неуважение к суду», а злоупотребления процессуальными правами и как необоснованное затягивание судебного процесса.

Арбитражные суды на практике взыскивали судебные штрафы за необоснованные и неоднократные заявления об отводе как за проявленное неуважение к суду¹³.

Указанные выше изменения потребуют внесение дополнений в полномочия соответствующих судебных инстанций. Предложения возможно учесть при совершенствовании института отвода судьи в смежных отраслях процессуального права.

¹² Тай Ю.В., Арапова Т.Ф., Ле Бурдон В. Отвод судей как гарантия независимости суда // Вестник ВАС РФ. 2014. N 8. С. 131 - 147.

¹³ См.: пункт 2 Обзора судебной практики "Применение Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при решении вопроса о наложении судебного штрафа" от 30.04.2014, подготовленного ФАС Дальневосточного округа (Постановления от 20.08.2012 N Ф03-3655/2012, от 22.10.2013 N Ф03-4933/2013, от 23.11.2011 N Ф03-5570/2011) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 16.05.2021).

Изложенная правовая гипотеза о возможности совершенствования порядка отвода судьи через изменения компетенции вышестоящих судов повысит доверие в обществе к судебной системе.